GRIGLIA DI VALUTAZIONE – **DOMANDE APERTE** PROVA SCRITTA

**Punteggio massimo: 9 punti**

BUSTA N. _____

| INDICATORI | DESCRITTORI | LIVELLI DI VALUTAZIONE | VOTO |
|---|---|---|---|
| **CONOSCENZA** DELL'ARGOMENTO | Assente | 0 | |
| | Incompleta-Scarsa e superficiale | 1 | |
| | Sufficiente | 2 | |
| | Adeguata e precisa | 3 | |
| **LESSICO SPECIFICO** E PROPRIETA' LINGUISTICA: USO CORRETTO DELLA LINGUA ITALIANA, LOGICITÀ E COERENZA DELL'ESPOSIZIONE, CONOSCENZA E UTILIZZO APPROPRIATO DELLA TERMINOLOGIA TECNICA | Del tutto inadeguato | 0 | |
| | Impreciso | 1 | |
| | Corretto e adeguato | 2 | |
| | Preciso, pertinente e articolato | 3 | |
| **ATTITUDINE ALLO SVILUPPO CRITICO**: CAPACITÀ DI **SINTESI**, DI **INTERRELAZIONI MULTIDISCIPLINARI**, ATTITUDINE A **COLLEGARE** LE CONOSCENZA TEORICHE CON SOLUZIONI OPERATIVE | Gravemente lacunosa, inconsistente | 0 | |
| | Frammentaria e superficiale | 1 | |
| | Sufficientemente elaborata | 2 | |
| | Completa e pienamente elaborata | 3 | |
| **VOTO CONSEGUITO** | | | |

La Commissione Esaminatrice

GRIGLIA DI VALUTAZIONE – **ANALISI E PROGETTAZIONE CASO**

**Punteggio massimo: 21 punti**

BUSTA N. _____

---

# 1. Analisi del caso e individuazione dei bisogni (0–3 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Analisi e individuazione dei bisogni assenti o gravemente inadeguati |
| **1** | Analisi parziale, superficiale, con scarsa individuazione dei bisogni |
| **2** | Analisi adeguata con buona identificazione di bisogni, risorse e criticità |
| **3** | Analisi e individuazione dei bisogni completi, approfonditi e ben argomentati, con visione sistemica |

---

# 2. Definizione del ruolo dell'educatore professionale (0–2 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Ruolo non definito o errato |
| **1** | Definizione sufficientemente contestualizzata |
| **2** | Ruolo ben articolato, con riferimento a competenze specifiche e al lavoro di rete |

---

# 3. Progettazione educativa (0–4 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Progetto assente o incoerente |
| **1** | Progetto con obiettivi generici e interventi poco strutturati |
| **2** | Progetto adeguato con obiettivi chiari e interventi pertinenti |
| **3-4** | Progetto completo, coerente, personalizzato |

---

# 4. Metodi e tecniche dell'intervento educativo (0–3 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Assenza di riferimenti metodologici o riferimenti errati |
| **1** | Riferimenti generici |
| **2** | Buon utilizzo di metodi e tecniche |

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **3** | Utilizzo ottimale e integrato di metodi e tecniche |

---

## 5. Lavoro di équipe e rete territoriale (0–3 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Assente |
| **1** | Citazione superficiale |
| **2** | Adeguata descrizione del lavoro di rete |
| **3** | Approccio integrato e multidisciplinare ben sviluppato |

---

## 6. Riferimenti normativi (0–2 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Assenti o errati |
| **1** | Corretti ma poco approfonditi |
| **2** | Precisi, pertinenti e ben integrati |

---

## 7. Monitoraggio, valutazione e documentazione (0–2 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Assente |
| **1** | Presenza minima (citazioni generiche) |
| **2** | Descrizione chiara di strumenti |

---

## 8. Chiarezza espositiva e uso del linguaggio tecnico (0–2 punti)

| Livello | Descrittore |
|---|---|
| **0** | Linguaggio inadeguato o confuso |
| **1** | Linguaggio comprensibile ma non tecnico |
| **2** | Linguaggio tecnico appropriato, chiaro e ben strutturato |

VOTO CONSEGUITO: XXXX