

COMUNE DI TRAVERSETOLO		
20 GIU 2023		
Prot. N.
Cat.	Classe.....	Fasc.

COMUNE DI TRAVERSETOLO
(Provincia di Parma)
NUCLEO DI VALUTAZIONE

Al Sindaco del Comune di Traversetolo

E p.c. al Segretario Comunale di Traversetolo (loro sedi)

OGGETTO: CHIUSURA ITER DI VALUTAZIONE TPO 2022

Il Nucleo di Valutazione del Comune di Traversetolo – nella persona del dott. Bruno Susio - ha proceduto ad effettuare in data 15 giugno 2023 la valutazione dei risultati dei titolari di Posizione Organizzativa relativamente all'anno 2022.

Il Nucleo di Valutazione ha esaminato la documentazione pervenuta, inviata via mail e depositata agli atti presso l'ente, relativa alla rendicontazione effettuata dai responsabili sui risultati conseguiti in relazione agli obiettivi assegnati.

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre proceduto, in data 15 giugno 2023 mediante modalità telematica, all'audizione di tutti i responsabili dell'ente per la verifica della rendicontazione trasmessa. I risultati della verifica dei risultati rispetto agli obiettivi di PEG 2022 sono riportati in allegato al presente verbale. Il NdV ha provveduto anche alla verifica e valutazione degli obiettivi del sig. Segretario Generale per l'anno 2022, come da rendicontazione ricevuta.

Il Nucleo di Valutazione ha inoltre proceduto alla compilazione delle schede di valutazione individuale anche relativamente alle altre voci previste dal vigente sistema di misurazione e valutazione di cui alla DGU n° 16/2020.

Pertanto, alla luce di quanto sopra, il Nucleo di Valutazione allega al presente verbale le schede di valutazione dei responsabili titolari di Posizione Organizzativa del Comune di Traversetolo anno 2022 come proposta al sig. Sindaco affinché l'ente possa adottare gli atti conseguenti alla conclusione del ciclo di valutazione 2022.

Quanto sopra per gli effetti conseguenti previsti dal CCNL e dal CCDI di ente.

15/6/2023

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE
Bruno Susio



Allegato: Verifica del grado di raggiungimento degli obiettivi 2022 - Schede di valutazione dei responsabili - anno 2022

E

COMUNE DI TRAVERSETOLO
Comune di Traversetolo
Protocollo N. 0012787/2023 del 20/06/2023

COMUNE DI TRAVERSETOLO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE

PO: PAOLO BEDODI

Periodo di valutazione: 2022

PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	10%	100%	10%
b) Performance organizzativa di struttura	60%	100%	60%
VEDASI RELAZIONE NDV DEL 23/5/2022			70,00%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	10%	8	8%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	8	4,00%
<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	8	4,00%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	8	2,00%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	8	2,00%
<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	8	2,00%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	8	2,00%
TOTALE	30%		94,0%

(*) Per l'anno 2020 non sono stati definiti obiettivi di performance organizzativa di ente - pertanto il loro peso è stato redistribuito sulla voce b) della scheda

FATTORI DI INCREMENTO	Peso	Totale
a. Eventuali ulteriori attività, di particolare rilevanza, prestate nell'anno che non siano state oggetto di programmazione	Fino a 5 punti	0%
b. Effettuazione di attività complesse per effetto di imprevisti o per nuovi adempimenti	Fino a 10 punti	0%
c. Attività svolta in sostituzione di altri colleghi temporaneamente impossibilitati	Fino a 10 punti	0%
d. Particolari e comprovati benefici per l'Amministrazione in termini di economie di spesa, maggiori entrate, miglioramento dei servizi, miglioramento dell'immagine dell'ente	Fino a 15 punti	0%
e. Attivazione di particolari sistemi di integrazione e cooperazione, all'interno dell'ente, con i cittadini, le imprese o le altre istituzioni che abbiano determinato significativi benefici	Fino a 10 punti	0%
TOTALE		0%

FATTORI DI RIDUZIONE	SI (1)/NO (0)
1) Avere causato danno all'immagine dell'ente	
2) Avere determinato un danno economico a causa di inerzia o inadempimento	
3) Mancato rispetto dei tempi procedurali causando, avendone responsabilità, almeno uno dei seguenti casi: a) Risarcimento del danno b) Indennizzo c) Commissario ad acta d) Mancata o tardiva emanazione del provvedimento (art.2, comma 9, legge 241/1990) e) interessi	

4) Mancata o incompleta attuazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione e/o trasparenza amministrativa che siano state oggetto di specifiche contestazioni	
5) Mancato rispetto delle direttive impartite dall'amministrazione (articolo 21, comma 5, decreto legislativo 165/2001)	
6) Mancato esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli standard qualitativi e quantitativi del settore di competenza (articolo 21, comma 1 bis)	
7) Violazione degli obblighi prestazionali che abbiano determinato insufficiente rendimento (articolo 55 quater, comma 2)	
8) inefficienze o incompetenze che abbiano comportato gravi danni al normale funzionamento dell'ente (articolo 55 sexies)	
9) mancato o inadeguato esercizio dell'azione disciplinare, laddove si renda necessario (articolo 55 sexies, comma 3)	
10) rilievi significativi verificati in occasione dell'attività di controllo sulla regolarità degli atti	
11) indisponibilità alla cooperazione e alla integrazione organizzativa	
12) mancata o inadeguata partecipazione alle fasi di programmazione, pianificazione e controllo	
13) mancata o inadeguata integrazione con gli organi di indirizzo o con gli organismi di controllo interno	
14) avere causato ingiustamente debiti fuori bilancio	
15) inadeguatezza della valutazione di propri collaboratori, anche a causa della mancata differenziazione	
16) Rilievi circostanziati e accertati da parte dei cittadini riguardanti l'inefficienza o il mancato funzionamento del servizio, per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
17) Giudizi negativi in occasione di rilevazioni sul gradimento dei servizi per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
NUMERO TOTALE RILIEVI	0
TOTALE RIDUZIONE DI PUNTEGGIO	0%

PUNTEGGIO FINALE DELLA VALUTAZIONE	
RISULTATO DELLA PERFORMANCE	94,0%
FATTORI DI INCREMENTO	0%
FATTORI DI RIDUZIONE	0%
TOTALE	94,0%
15 giugno 2023	
Il Nucleo di Valutazione	
Il Valutato	
Eventuali osservazioni da parte del valutatore	
Eventuali osservazioni da parte del valutato	

COMUNE DI TRAVERSETOLO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE

PO: ILARIA BOLONDI

Periodo di valutazione: 2022

PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	10%	100%	10%
b) Performance organizzativa di struttura	60%	100%	60%
VEDASI RELAZIONE NDV DEL 23/5/2022			70,00%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	10%	9	9%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
Capacità di programmazione e controllo delle attività	5%	9	4,50%
Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane	5%	9	4,50%
Orientamento all'utente esterno/interno	2,5%	9	2,25%
Gestione delle risorse finanziarie	2,5%	9	2,25%
Responsabilità nella gestione degli impegni	2,5%	9	2,25%
Flessibilità organizzativa	2,5%	9	2,25%
TOTALE	30%		97,0%

(*) Per l'anno 2020 non sono stati definiti obiettivi di performance organizzativa di ente - pertanto il loro peso è stato redistribuito sulla voce b) della scheda

FATTORI DI INCREMENTO	Peso	Totale
a. Eventuali ulteriori attività, di particolare rilevanza, prestate nell'anno che non siano state oggetto di programmazione	Fino a 5 punti	0%
b. Effettuazione di attività complesse per effetto di imprevisti o per nuovi adempimenti	Fino a 10 punti	0%
c. Attività svolta in sostituzione di altri colleghi temporaneamente impossibilitati	Fino a 10 punti	0%
d. Particolari e comprovati benefici per l'Amministrazione in termini di economie di spesa, maggiori entrate, miglioramento dei servizi, miglioramento dell'immagine dell'ente	Fino a 15 punti	0%
e. Attivazione di particolari sistemi di integrazione e cooperazione, all'interno dell'ente, con i cittadini, le imprese o le altre istituzioni che abbiano determinato significativi benefici	Fino a 10 punti	0%
TOTALE		0%

FATTORI DI RIDUZIONE	SI (1)/NO (0)
1) Avere causato danno all'immagine dell'ente	
2) Avere determinato un danno economico a causa di inerzia o inadempimento	
3) Mancato rispetto dei tempi procedurali causando, avendone responsabilità, almeno uno dei seguenti casi: a) Risarcimento del danno b) Indennizzo c) Commissario ad acta d) Mancata o tardiva emanazione del provvedimento (art.2, comma 9, legge 241/1990) e) interessi	

4) Mancata o incompleta attuazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione e/o trasparenza amministrativa che siano state oggetto di specifiche contestazioni	
5) Mancato rispetto delle direttive impartite dall'amministrazione (articolo 21, comma 5, decreto legislativo 165/2001)	
6) Mancato esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli standard qualitativi e quantitativi del settore di competenza (articolo 21, comma 1 bis)	
7) Violazione degli obblighi prestazionali che abbiano determinato insufficiente rendimento (articolo 55 quater, comma 2)	
8) inefficienze o incompetenze che abbiano comportato gravi danni al normale funzionamento dell'ente (articolo 55 sexies)	
9) mancato o inadeguato esercizio dell'azione disciplinare, laddove si renda necessario (articolo 55 sexies, comma 3)	
10) rilievi significativi verificati in occasione dell'attività di controllo sulla regolarità degli atti	
11) indisponibilità alla cooperazione e alla integrazione organizzativa	
12) mancata o inadeguata partecipazione alle fasi di programmazione, pianificazione e controllo	
13) mancata o inadeguata integrazione con gli organi di indirizzo o con gli organismi di controllo interno	
14) avere causato ingiustamente debiti fuori bilancio	
15) inadeguatezza della valutazione di propri collaboratori, anche a causa della mancata differenziazione	
16) Rilievi circostanziati e accertati da parte dei cittadini riguardanti l'inefficienza o il mancato funzionamento del servizio, per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
17) Giudizi negativi in occasione di rilevazioni sul gradimento dei servizi per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
NUMERO TOTALE RILIEVI	0
TOTALE RIDUZIONE DI PUNTEGGIO	0%

PUNTEGGIO FINALE DELLA VALUTAZIONE	
RISULTATO DELLA PERFORMANCE	97,0%
FATTORI DI INCREMENTO	0%
FATTORI DI RIDUZIONE	0%
TOTALE	97,0%
15-giu-23	
Il Nucleo di Valutazione	
Il Valutato	
Eventuali osservazioni da parte del valutatore	
Eventuali osservazioni da parte del valutato	

COMUNE DI TRAVERSETOLO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE

PO: SIMONA MORINI

Periodo di valutazione: 2022

PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	10%	100%	10%
b) Performance organizzativa di struttura	60%	100%	60%
VEDASI RELAZIONE NDV DEL 23/5/2022			70,00%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	10%	10	10%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
Capacità di programmazione e controllo delle attività	5%	10	5,00%
Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane	5%	10	5,00%
Orientamento all'utente esterno/interno	2,5%	10	2,50%
Gestione delle risorse finanziarie	2,5%	10	2,50%
Responsabilità nella gestione degli impegni	2,5%	10	2,50%
Flessibilità organizzativa	2,5%	10	2,50%
TOTALE	30%		100,0%

(*) Per l'anno 2020 non sono stati definiti obiettivi di performance organizzativa di ente - pertanto il loro peso è stato redistribuito sulla voce b) della scheda

FATTORI DI INCREMENTO	Peso	Totale
a. Eventuali ulteriori attività, di particolare rilevanza, prestate nell'anno che non siano state oggetto di programmazione	Fino a 5 punti	0%
b. Effettuazione di attività complesse per effetto di imprevisti o per nuovi adempimenti	Fino a 10 punti	0%
c. Attività svolta in sostituzione di altri colleghi temporaneamente impossibilitati	Fino a 10 punti	0%
d. Particolari e comprovati benefici per l'Amministrazione in termini di economie di spesa, maggiori entrate, miglioramento dei servizi, miglioramento dell'immagine dell'ente	Fino a 15 punti	0%
e. Attivazione di particolari sistemi di integrazione e cooperazione, all'interno dell'ente, con i cittadini, le imprese o le altre istituzioni che abbiano determinato significativi benefici	Fino a 10 punti	0%
TOTALE		0%

FATTORI DI RIDUZIONE	SI (1)/NO (0)
1) Avere causato danno all'immagine dell'ente	
2) Avere determinato un danno economico a causa di inerzia o inadempimento	
3) Mancato rispetto dei tempi procedurali causando, avendone responsabilità, almeno uno dei seguenti casi: a) Risarcimento del danno b) Indennizzo c) Commissario ad acta d) Mancata o tardiva emanazione del provvedimento (art.2, comma 9, legge 241/1990) e) interessi	

4) Mancata o incompleta attuazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione e/o trasparenza amministrativa che siano state oggetto di specifiche contestazioni	
5) Mancato rispetto delle direttive impartite dall'amministrazione (articolo 21, comma 5, decreto legislativo 165/2001)	
6) Mancato esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli standard qualitativi e quantitativi del settore di competenza (articolo 21, comma 1 bis)	
7) Violazione degli obblighi prestazionali che abbiano determinato insufficiente rendimento (articolo 55 quater, comma 2)	
8) inefficienze o incompetenze che abbiano comportato gravi danni al normale funzionamento dell'ente (articolo 55 sexies)	
9) mancato o inadeguato esercizio dell'azione disciplinare, laddove si renda necessario (articolo 55 sexies, comma 3)	
10) rilievi significativi verificati in occasione dell'attività di controllo sulla regolarità degli atti	
11) indisponibilità alla cooperazione e alla integrazione organizzativa	
12) mancata o inadeguata partecipazione alle fasi di programmazione, pianificazione e controllo	
13) mancata o inadeguata integrazione con gli organi di indirizzo o con gli organismi di controllo interno	
14) avere causato ingiustamente debiti fuori bilancio	
15) inadeguatezza della valutazione di propri collaboratori, anche a causa della mancata differenziazione	
16) Rilievi circostanziati e accertati da parte dei cittadini riguardanti l'inefficienza o il mancato funzionamento del servizio, per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
17) Giudizi negativi in occasione di rilevazioni sul gradimento dei servizi per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
NUMERO TOTALE RILIEVI	0
TOTALE RIDUZIONE DI PUNTEGGIO	0%

PUNTEGGIO FINALE DELLA VALUTAZIONE	
RISULTATO DELLA PERFORMANCE	100,0%
FATTORI DI INCREMENTO	0%
FATTORI DI RIDUZIONE	0%
TOTALE	100,0%
15-giu-23	
Il Nucleo di Valutazione	
Il Valutato	
Eventuali osservazioni da parte del valutatore	
Eventuali osservazioni da parte del valutato	

COMUNE DI TRAVERSETOLO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE

PO: MATTEO PIOVANI

Periodo di valutazione: 2022

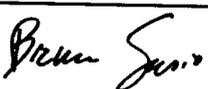
PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	10%	100%	10%
b) Performance organizzativa di struttura	60%	100%	60%
VEDASI RELAZIONE NDV DEL 23/5/2022			70,00%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	10%	6	6%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
Capacità di programmazione e controllo delle attività	5%	6	3,00%
Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane	5%	6	3,00%
Orientamento all'utente esterno/interno	2,5%	6	1,50%
Gestione delle risorse finanziarie	2,5%	6	1,50%
Responsabilità nella gestione degli impegni	2,5%	6	1,50%
Flessibilità organizzativa	2,5%	6	1,50%
TOTALE	30%		88,0%

(*) Per l'anno 2020 non sono stati definiti obiettivi di performance organizzativa di ente - pertanto il loro peso è stato redistribuito sulla voce b) della scheda

FATTORI DI INCREMENTO	Peso	Totale
a. Eventuali ulteriori attività, di particolare rilevanza, prestate nell'anno che non siano state oggetto di programmazione	Fino a 5 punti	0%
b. Effettuazione di attività complesse per effetto di imprevisti o per nuovi adempimenti	Fino a 10 punti	0%
c. Attività svolta in sostituzione di altri colleghi temporaneamente impossibilitati	Fino a 10 punti	0%
d. Particolari e comprovati benefici per l'Amministrazione in termini di economie di spesa, maggiori entrate, miglioramento dei servizi, miglioramento dell'immagine dell'ente	Fino a 15 punti	0%
e. Attivazione di particolari sistemi di integrazione e cooperazione, all'interno dell'ente, con i cittadini, le imprese o le altre istituzioni che abbiano determinato significativi benefici	Fino a 10 punti	0%
TOTALE		0%

FATTORI DI RIDUZIONE	SI (1)/NO (0)
1) Avere causato danno all'immagine dell'ente	
2) Avere determinato un danno economico a causa di inerzia o inadempimento	
3) Mancato rispetto dei tempi procedurali causando, avendone responsabilità, almeno uno dei seguenti casi: a) Risarcimento del danno b) Indennizzo c) Commissario ad acta d) Mancata o tardiva emanazione del provvedimento (art.2, comma 9, legge 241/1990) e) interessi	

4) Mancata o incompleta attuazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione e/o trasparenza amministrativa che siano state oggetto di specifiche contestazioni	
5) Mancato rispetto delle direttive impartite dall'amministrazione (articolo 21, comma 5, decreto legislativo 165/2001)	
6) Mancato esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli standard qualitativi e quantitativi del settore di competenza (articolo 21, comma 1 bis)	
7) Violazione degli obblighi prestazionali che abbiano determinato insufficiente rendimento (articolo 55 quater, comma 2)	
8) inefficienze o incompetenze che abbiano comportato gravi danni al normale funzionamento dell'ente (articolo 55 sexies)	
9) mancato o inadeguato esercizio dell'azione disciplinare, laddove si renda necessario (articolo 55 sexies, comma 3)	
10) rilievi significativi verificati in occasione dell'attività di controllo sulla regolarità degli atti	
11) indisponibilità alla cooperazione e alla integrazione organizzativa	
12) mancata o inadeguata partecipazione alle fasi di programmazione, pianificazione e controllo	
13) mancata o inadeguata integrazione con gli organi di indirizzo o con gli organismi di controllo interno	
14) avere causato ingiustamente debiti fuori bilancio	
15) inadeguatezza della valutazione di propri collaboratori, anche a causa della mancata differenziazione	
16) Rilievi circostanziati e accertati da parte dei cittadini riguardanti l'inefficienza o il mancato funzionamento del servizio, per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
17) Giudizi negativi in occasione di rilevazioni sul gradimento dei servizi per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
NUMERO TOTALE RILIEVI	0
TOTALE RIDUZIONE DI PUNTEGGIO	0%

PUNTEGGIO FINALE DELLA VALUTAZIONE	
RISULTATO DELLA PERFORMANCE	88,0%
FATTORI DI INCREMENTO	0%
FATTORI DI RIDUZIONE	0%
TOTALE	88,0%
15-giu-23	
Il Nucleo di Valutazione 	
Il Valutato	
Eventuali osservazioni da parte del valutatore	
Eventuali osservazioni da parte del valutato	

COMUNE DI TRAVERSETOLO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE

PO: MADDALENA TORTI

Periodo di valutazione: 2022

PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	10%	100%	10%
b) Performance organizzativa di struttura	60%	100%	60%
			70,00%
VEDASI RELAZIONE NDV DEL 23/5/2022			
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	10%	10	10%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
<i>Capacità di programmazione e controllo delle attività</i>	5%	10	5,00%
<i>Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane</i>	5%	10	5,00%
<i>Orientamento all'utente esterno/interno</i>	2,5%	10	2,50%
<i>Gestione delle risorse finanziarie</i>	2,5%	10	2,50%
<i>Responsabilità nella gestione degli impegni</i>	2,5%	10	2,50%
<i>Flessibilità organizzativa</i>	2,5%	10	2,50%
TOTALE	30%		100,0%

(*) Per l'anno 2020 non sono stati definiti obiettivi di performance organizzativa di ente - pertanto il loro peso è stato redistribuito sulla voce b) della scheda

FATTORI DI INCREMENTO	Peso	Totale
a. Eventuali ulteriori attività, di particolare rilevanza, prestate nell'anno che non siano state oggetto di programmazione	Fino a 5 punti	0%
b. Effettuazione di attività complesse per effetto di imprevisti o per nuovi adempimenti	Fino a 10 punti	0%
c. Attività svolta in sostituzione di altri colleghi temporaneamente impossibilitati	Fino a 10 punti	0%
d. Particolari e comprovati benefici per l'Amministrazione in termini di economie di spesa, maggiori entrate, miglioramento dei servizi, miglioramento dell'immagine dell'ente	Fino a 15 punti	0%
e. Attivazione di particolari sistemi di integrazione e cooperazione, all'interno dell'ente, con i cittadini, le imprese o le altre istituzioni che abbiano determinato significativi benefici	Fino a 10 punti	0%
TOTALE		0%

FATTORI DI RIDUZIONE	SI (1)/NO (0)
1) Avere causato danno all'immagine dell'ente	
2) Avere determinato un danno economico a causa di inerzia o inadempimento	
3) Mancato rispetto dei tempi procedurali causando, avendone responsabilità, almeno uno dei seguenti casi: a) Risarcimento del danno b) Indennizzo c) Commissario ad acta d) Mancata o tardiva emanazione del provvedimento (art.2, comma 9, legge 241/1990) e) interessi	

4) Mancata o incompleta attuazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione e/o trasparenza amministrativa che siano state oggetto di specifiche contestazioni	
5) Mancato rispetto delle direttive impartite dall'amministrazione (articolo 21, comma 5, decreto legislativo 165/2001)	
6) Mancato esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli standard qualitativi e quantitativi del settore di competenza (articolo 21, comma 1 bis)	
7) Violazione degli obblighi prestazionali che abbiano determinato insufficiente rendimento (articolo 55 quater, comma 2)	
8) inefficienze o incompetenze che abbiano comportato gravi danni al normale funzionamento dell'ente (articolo 55 sexies)	
9) mancato o inadeguato esercizio dell'azione disciplinare, laddove si renda necessario (articolo 55 sexies, comma 3)	
10) rilievi significativi verificati in occasione dell'attività di controllo sulla regolarità degli atti	
11) indisponibilità alla cooperazione e alla integrazione organizzativa	
12) mancata o inadeguata partecipazione alle fasi di programmazione, pianificazione e controllo	
13) mancata o inadeguata integrazione con gli organi di indirizzo o con gli organismi di controllo interno	
14) avere causato ingiustamente debiti fuori bilancio	
15) inadeguatezza della valutazione di propri collaboratori, anche a causa della mancata differenziazione	
16) Rilievi circostanziati e accertati da parte dei cittadini riguardanti l'inefficienza o il mancato funzionamento del servizio, per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
17) Giudizi negativi in occasione di rilevazioni sul gradimento dei servizi per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
NUMERO TOTALE RILIEVI	0
TOTALE RIDUZIONE DI PUNTEGGIO	0%

PUNTEGGIO FINALE DELLA VALUTAZIONE	
RISULTATO DELLA PERFORMANCE	100,0%
FATTORI DI INCREMENTO	0%
FATTORI DI RIDUZIONE	0%
TOTALE	100,0%
15-giu-23	
Il Nucleo di Valutazione 	
Il Valutato	
Eventuali osservazioni da parte del valutatore	
Eventuali osservazioni da parte del valutato	

COMUNE DI TRAVERSETOLO
SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLE PERFORMANCE

SEGRETARIO COMUNALE: Dott.ssa Roberta Granelli
Periodo di valutazione: 2022

PERFORMANCE ORGANIZZATIVA	Peso	Valutazione	Totale
a) Performance organizzativa di ente	10%	100%	10%
b) Performance organizzativa di struttura	60%	100%	60%
VEDASI RELAZIONE NDV DEL 25/5/2022			70,0%
PERFORMANCE INDIVIDUALE	Peso	Valutazione	Totale
c) Contributo dato al raggiungimento degli obiettivi individuali	10%	9	9%
d) Grado di copertura del ruolo (comportamenti organizzativi)			
Capacità di programmazione e controllo delle attività	5%	8	4,00%
Capacità di gestione e valorizzazione delle risorse umane	5%	8	4,00%
Orientamento all'utente esterno/interno	2,5%	8	2,00%
Gestione delle risorse finanziarie	2,5%	8	2,00%
Responsabilità nella gestione degli impegni	2,5%	8	2,00%
Flessibilità organizzativa	2,5%	8	2,00%
TOTALE	30%		95,0%

FATTORI DI INCREMENTO	Peso	Totale
a. Eventuali ulteriori attività, di particolare rilevanza, prestate nell'anno che non siano state oggetto di programmazione	Fino a 5 punti	0%
b. Effettuazione di attività complesse per effetto di imprevisti o per nuovi adempimenti	Fino a 10 punti	0%
c. Attività svolta in sostituzione di altri colleghi temporaneamente impossibilitati	Fino a 10 punti	0%
d. Particolari e comprovati benefici per l'Amministrazione in termini di economie di spesa, maggiori entrate, miglioramento dei servizi, miglioramento dell'immagine dell'ente	Fino a 15 punti	0%
e. Attivazione di particolari sistemi di integrazione e cooperazione, all'interno dell'ente, con i cittadini, le imprese o le altre istituzioni che abbiano determinato significativi benefici	Fino a 10 punti	0%
TOTALE		0%

FATTORI DI RIDUZIONE	SI (1)/NO (0)
1) Avere causato danno all'immagine dell'ente	
2) Avere determinato un danno economico a causa di inerzia o inadempimento	
3) Mancato rispetto dei tempi procedurali causando, avendone responsabilità, almeno uno dei seguenti casi: a) Risarcimento del danno b) Indennizzo c) Commissario ad acta d) Mancata o tardiva emanazione del provvedimento (art.2, comma 9, legge 241/1990) e) interessi	
4) Mancata o incompleta attuazione delle disposizioni in materia di prevenzione della corruzione e/o trasparenza amministrativa che siano state oggetto di specifiche contestazioni	



5) Mancato rispetto delle direttive impartite dall'amministrazione (articolo 21, comma 5, decreto legislativo 165/2001)	
6) Mancato esercizio dell'attività di vigilanza sul rispetto degli standard qualitativi e quantitativi del settore di competenza (articolo 21, comma 1 bis)	
7) Violazione degli obblighi prestazionali che abbiano determinato insufficiente rendimento (articolo 55 quater, comma 2)	
8) inefficienze o incompetenze che abbiano comportato gravi danni al normale funzionamento dell'ente (articolo 55 sexies)	
9) mancato o inadeguato esercizio dell'azione disciplinare, laddove si renda necessario (articolo 55 sexies, comma 3)	
10) rilievi significativi verificati in occasione dell'attività di controllo sulla regolarità degli atti	
11) indisponibilità alla cooperazione e alla integrazione organizzativa	
12) mancata o inadeguata partecipazione alle fasi di programmazione, pianificazione e controllo	
13) mancata o inadeguata integrazione con gli organi di indirizzo o con gli organismi di controllo interno	
14) avere causato ingiustamente debiti fuori bilancio	
15) inadeguatezza della valutazione di propri collaboratori, anche a causa della mancata differenziazione	
16) Rilievi circostanziati e accertati da parte dei cittadini riguardanti l'inefficienza o il mancato funzionamento del servizio, per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
17) Giudizi negativi in occasione di rilevazioni sul gradimento dei servizi per fatti ascrivibili al settore o al responsabile	
NUMERO TOTALE RILIEVI	0
TOTALE RIDUZIONE DI PUNTEGGIO	0%

PUNTEGGIO FINALE DELLA VALUTAZIONE	
RISULTATO DELLA PERFORMANCE	95,0%
FATTORI DI INCREMENTO	0%
FATTORI DI RIDUZIONE	0%
TOTALE	95,0%
15-giu-23	
Il Nucleo di Valutazione	
Il Valutato	
Eventuali osservazioni da parte del valutatore	
Eventuali osservazioni da parte del valutato	

