



COMUNE DI MONTECHIARUGOLO

PROVINCIA DI PARMA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL COMUNE DI MONTECHIARUGOLO

N. ATTO 13 ANNO 2019

SEDUTA DEL 19/03/2019 ORE 19:00

OGGETTO: PIANO URBANISTICO GENERALE ASSUNTO CON DELIBERA DI G.C. N. 165 DEL 17/12/2018 – CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE E ADOZIONE PROPOSTA DI PIANO A NORMA DELL'ARTICOLO 46 COMMA 1 DELLA L.R. 24/2017

ADUNANZA DI Prima Convocazione SEDUTA pubblica Sessione straordinaria

L'anno DUEMILADICIANNOVE il giorno MARTEDÌ DICIANNOVE del mese di MARZO alle ore 19:00 nella Sala delle adunanze Consiliari, previa l'osservanza di tutte le formalità prescritte dalla legge, vengono oggi convocati a seduta i Consiglieri Comunali.
All'appello risultano:

Consigliere	Pres	Ass.	Consigliere	Pres	Ass.
BURIOLA LUIGI	x		MANTELLI FRANCESCA	x	
CAGGIATI SARA	x		MANZANI NOEMI	x	
CARAMASCHI PAOLO	x		MINARI VIRGINIO	x	
CONTI ELENA	x		MORA ERIKA	x	
FENGA MASSIMILIANO	x		SCHIANCHI PAOLO	x	
FONTANESI VALERIO	x		SCHIANCHI PATRIZIA	x	
FRANCESCHINI MARCO	x		TERZI FRANCESCA	x	
FRIGGERI DANIELE	x		VACCARI PATRIZIA	x	
GROPPI PAOLO	x				

Partecipa Il Segretario Comunale Dott.ssa Emanuela Petrilli che provvede alla redazione del presente Verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, Il Sindaco Luigi Buriola assume la presidenza e constatata la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Nomina scrutatori i Consiglieri: CONTI ELENA, FENGA MASSIMILIANO, FRANCESCHINI MARCO

OGGETTO: PIANO URBANISTICO GENERALE ASSUNTO CON DELIBERA DI G.C. N. 165 DEL 17/12/2018 – CONTRODEDUZIONE ALLE OSSERVAZIONI PERVENUTE E ADOZIONE PROPOSTA DI PIANO A NORMA DELL'ARTICOLO 46 COMMA 1 DELLA L.R. 24/2017

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di deliberazione concernente l'oggetto illustrata dal **sindaco** che brevemente interviene ricordando che :

-già nel programma del primo mandato era prevista la revisione generale dello strumento urbanistico, si è tentato di procedere alla sua elaborazione in forma associata con i Comuni di Felino e Collecchio ma non si è riusciti ad attuare l'obiettivo anche per ragioni finanziarie poiché le regole del patto di stabilità, pur essendo il Comune in grado di finanziare l'incarico, non lo consentivano;

-già ad inizio del secondo mandato ci si è attivati conferendo incarico professionale per la redazione del nuovo PSC ma, essendo stata approvata la nuova normativa regionale a fine 2017, ci si è dovuti confrontare con criteri e principi totalmente nuovi e diversi da quelli abituali .Vi è il nuovo criterio relativo al consumo del suolo, laddove la L.R.20/2000 portava a determinare subito diritti in quanto legge conformativa con conseguente iperclassificazione di aree, vi è il criterio della suddivisione del piano nella parte strategica(di programmazione) e nella parte operativa(di realizzazione), vi è il criterio della semplificazione normativa ,a fronte del RUE attuale troppo complesso e troppo normato, per rendere facile la lettura e semplificare il percorso.

-la vecchia legge regionale , con programmazione riferita a periodi estremamente lunghi, portava a classificare parti del territorio sulla base di esigenze private ,quali x es.quelle del mondo produttivo , che poi non hanno avuto seguito .Ciò non significa che il vecchio piano non abbia prodotto effetti positivi, come dimostra l'avvenuta riqualificazione di zone su cui vi erano insediamenti quali la lavorazione del pomodoro, quali ex Utia e Torre Rossa.E' stata condotta una analisi del territorio, dell'attuale stato di fatto, che porta a dire che la percentuale di suolo urbanizzato nel Comune si attesta intorno al 10%, per cui è evidente che il territorio non è stato male utilizzato;

Udito l'ass. con delega all'urbanistica **arch. Terzi** che così interviene:

-alla data dell'insediamento ci si è trovati davanti a PSC-POC e RUE con contenuti identici, a causa dello "spacchettamento" dello strumento urbanistico risalente al 1994 che a seguito della L.R.20 era stato trasformato in nuovo strumento urbanistico.Mancava il quadro conoscitivo con conseguente mancanza di tutta una serie di dati importanti sul territorio.Vi è stata la necessità di intervenire anche per risolvere il problema di gestire ed applicare un RUE di ben 600 pagine e non più rispondente all'esigenza di una gestione chiara ed efficiente, in cui si trovava tutto ed il contrario di tutto.

-la decisione era tra l'aspettare la nuova normativa regionale, che si sapeva essere in corso di elaborazione, ed il procedere con una variante generale al PSC. Si è deciso di partire prevedendo però nell'incarico che il lavoro svolto sarebbe poi stato trasferito in nuovo strumento urbanistico previsto da nuova normativa regionale. I principi introdotti dalla L.R. di fine 2017, quali la limitazione del consumo del suolo, il favorire la rigenerazione dei territori urbanizzati, la tutela e valorizzazione delle aree agricole s, il perseguimento della sostenibilità delle azioni, sono condivisibili da tutti.All'entrata in vigore della nuova L.R. era già in corso la collaborazione con la Regione e la Provincia, finalizzata a portare avanti il percorso per avere un nuovo strumento urbanistico.

-il quadro conoscitivo è divenuto la fonte dei dati degli ultimi 40 anni. E' stato avviato un percorso partecipato che ha coinvolto scuola, associazioni, commercianti e mondo produttivo, che ha attivato tavoli tematici diventati "il ritorno" sul territorio, che ha portato ad incontri con i tecnici di settore, con imprese, con i giovani. Il percorso ha visto non solo incontri con Regione e Provincia ma anche con Consorzio di Bonifica, Arpa, AUSL e Comuni vicini. Il lavoro ha dei limiti perché si è in fase sperimentale ma ha prodotto conoscenze del territorio che mancavano. La metodologia seguita è nuova e faticosa perché ha portato un modo diverso di approccio alla materia;

-Nel quadro conoscitivo sono stati fatti convogliare tutti i dati relativi agli ultimi 30 anni e relativi a diversi aspetti quali PAES, viabilità, servizi., in quanto conoscere le criticità è fondamentale per elaborare una strategia per governare il territorio negli anni futuri, poi arrivando poi agli obiettivi condivisi. Si è di fronte ad una programmazione territoriale, relativa agli obiettivi attesi, ed al piano progettuale che si declina in strategia qualità urbana ecologico ambientale e disciplina degli interventi edilizi diretti. Mentre la strategia qualità urbana individua la vocazione del territorio e contiene le linee politiche, non apponendo alcun vincolo ed avendo solo valore strategico, la disciplina degli interventi edilizi diretti rappresenta quello che prima era il RUE e regola la possibilità di dare attuazione alle previsioni. La disciplina degli interventi edilizi contiene poi la disciplina normativa e gli accordi operativi, vera novità della nuova legge urbanistica che consente ai soggetti privati di prospettare all'amministrazione dei possibili interventi.

Udito **l'ing. Capra**, capogruppo del raggruppamento dei professionisti estensori del piano, che su invito del sindaco così interviene:

-Il modello di sviluppo del PUG è diverso da quello del PRG, finalizzato alla costruzione, e del PSC, che ha comunque introdotto il concetto di sviluppo sostenibile prevedendo la VALSAT. Il nuovo modello di sviluppo contempera esigenze del territorio e dell'ambiente con quelle dei cittadini e del mondo produttivo. Esigenze diverse e contrastanti ma tutte legittime e condivisibili, da inserire in un modello che le contemperi tutte e che sia sostenibile. Il vecchio piano agiva per l'eccezionalità, sulla emergenzialità, ed ogni situazione aveva una propria delibera che interveniva su un dato punto. Si è cercato ora di creare una cornice, tenendo presenti le esigenze antropogeniche del territorio e le grandezze ambientali, di preparare le condizioni affinché all'interno possano inserirsi gli accordi operativi. Si è trattato di un cambio di mentalità, di un approccio diverso, ben coscienti che questo cambio deve coinvolgere tutti, non solo la Giunta ed i pianificatori ma anche i cittadini. La semplificazione, sempre invocata ma finora mai avuta, ha portato a predisporre 75 pagine rispetto alle precedenti 600, dando corrispondenza tra le zone, le norme ed i connessi diritti per indicare cosa fare in una determinata zona. Sono stati introdotti elementi morfologici perché la tutela del territorio sia immediatamente operativa, aspetto su cui prima si pronunciava la commissione qualità architettonica del paesaggio con funzione solo consultiva;

Udito **l'arch. Tassi Carboni** del RTP, intervenire su invito del sindaco come segue:

-gli esiti della gestione del territorio degli ultimi 20 anni sono sotto gli occhi di tutti e portano a dire che si è soverchiati da un approccio normativo, da un meccanismo che non ha dato sempre gli esiti sperati. Ora, gli esiti sperati consistono nell'aver un governo equilibrato del territorio ed accondiscendente verso i bisogni che la comunità esprime.

Il PUG determina un passaggio fondamentale: la politica si ferma perché ha determinato la strategia complessiva del territorio attraverso l'apporto di tutti i soggetti incontrati nel percorso (Regione, amm.ne com.le, commissioni consiliari, tecnici, cittadini...). Il piano determina priorità e dà possibilità di proporre progetti, è un documento tecnico perfezionabile e modificabile, lascia la responsabilità dell'agire a vari soggetti. Elemento fondante è l'accordo operativo, passaggio rischioso in quanto ha natura discrezionale che, se

approcciato con atteggiamento culturale onesto, coniuga la parte di programmazione con il progetto;

Udito il **dr. Bertinelli** del RTP che su invito del sindaco interviene come segue:

-il piano è accompagnato da una valutazione ambientale che non si ferma ai soli aspetti ambientali ma riguarda anche gli aspetti socio economici, in quanto valuta la sostenibilità del piano. Il quadro conoscitivo comprende quindi informazioni ambientali ed informazioni socioeconomiche. Obiettivo della valutazione della sostenibilità è valutare tutto quello che è contenuto nel piano e che potrebbe avere effetto ambientale e territoriale positivo e negativo. Si tratta di uno studio che deve fornire strumenti ed azioni per mitigare effetti negativi.

Udito il **cons. Caramaschi** così intervenire:

-Il piano di cui si discute crea opportunità ma anche criticità che occorre valutare. Le opportunità sono date dal blocco del consumo del suolo, dalla rigenerazione urbana (minore consumo del suolo a fronte della possibilità di recuperare quanto già presente ma in pessime situazioni), dal salvataggio delle zone di espansione previste nel vecchio piano fino al 2022, dalla possibilità di procedere con accordi operativi (filosofia di base della nuova legge che consente di predisporre un progetto accompagnato da un quadro economico per dimostrare la volontà di intraprendere un determinato percorso) ,dalla previsione di incentivi fiscali e volumetrici che ci si augura siano significativi per consentire di intervenire su centri degradati. Le criticità sono date dall'istituzione di ufficio di piano, la cui composizione richiede competenze economiche per valutare sostenibilità degli accordi operativi attualmente assenti nell'ente, la limitazione delle aree edificabili che avrà riflessi su IMU e TASI e quindi sul bilancio del Comune ma anche sui bilanci delle imprese proprietarie di aree ,l'eccessiva discrezionalità degli accordi operativi. Più in generale, si rileva che il piano arriva al termine del mandato, pur parlandosene da tempo. Se il piano fosse arrivato 15 anni fa non vi sarebbero sul territorio situazioni quali quelle attuali, dove aree classificate per rispondere ai bisogni di singole attività sono nel tempo entrate a far parte di complessi unici e vasti. Ora l'imprenditore dovrebbe prima predisporre un conto economico ed un progetto d'impresa. Solo se vi è una prospettiva reale e concreta ora si potrà andare avanti. Siamo di fronte ad un piano che offre opportunità interessanti anche se rischiose, che nasce da una legge molto liberale;

Udito il **cons. Conti** così intervenire:

-la L.R 24/17 decreta il fallimento di una politica che finora ha tentato di gestire i flussi di crescita territoriale. Tutte le volte in cui venivano presentate in Consiglio proposte di variante allo strumento urbanistico, sembrava di assistere all'ennesima eccezione ad un piano che non era oggettivo e che si basava su scelte discrezionali. Prendere le decisioni era come un atto di ingiustizia nei confronti di tutti gli altri. Mancava una previsione oggettiva . La volontà ora del legislatore è che il territorio ed i suoi cittadini possano autodeterminarsi , seppure all'interno di regole precise e condivise e rispettando criteri ambientali. La L.R. vuole fermare lo spreco del suolo, far ripartire l'edilizia lavorando su quanto già c'è. Il futuro Consiglio eserciterà minore discrezionalità a fronte di un privato motivato. Sarebbe sciocco non votare il piano, strumento rivoluzionario, rimandando al futuro uno strumento di cui c'è bisogno ora.

Udito il **cons. Mora** così intervenire:

-si concorda con ass. Terzi quando dice che la legge regionale dà possibilità di cambiare la mentalità del pianificare perché è una legge assolutamente innovativa che cambia la mentalità di approccio alla pianificazione, limita ma anche incentiva, valorizza e tutela il territorio. Il percorso di pianificazione è iniziato facendo riferimento alle necessità di un PSC che nel tempo si è dovuto adattare a nuovi criteri e ciò ha determinato necessità di

maggior tempo a disposizione. Il percorso è iniziato nel 2016 ed ora ci si trova a 2 mesi dalle elezioni davanti ad un piano da adottare. Viene portato in adozione uno strumento ancora privo della specifica normativa di tutela del patrimonio edilizio sparso. Si è parlato di censimento dell'edilizia sparsa, peraltro previsto da L.R, perché la schedatura può aiutare chi vorrebbe recuperare il patrimonio. Poiché con l'adozione si entra in salvaguardia, finché non ci sarà il censimento si potrà intervenire sulle case da recuperare solo per interventi manutentivi o conservativi. Questo piano manca anche del RUE che avrebbe dovuto essere predisposto entro il 31/12/17 in base alla vecchia normativa. Come dare risposta a richieste specifiche senza il regolamento? Quindi quando il regolamento edilizio? Quando il censimento delle case sparse? Quando il censimento degli edifici incongrui? Senza censimento inoltre non si potranno gestire crediti edilizi. L'accordo operativo è uno strumento potente e bisogna avere la forza e la capacità di saperlo gestire, in quanto si basa sulla capacità di negoziazione tra amministrazione, tecnici e investitori. Si teme che la fretta degli ultimi mesi abbia creato strumenti non in grado di gestire tutte le richieste del territorio. Mancano risposte ai bisogni di incrementare le dotazioni territoriali e i servizi di certe frazioni. Relativamente alla mobilità, sono state stralciate le dorsali C5 dei comparti di espansione per cambiate esigenze. Come gestire la situazione a fronte di accordi, obblighi presi e fidejussioni? Vi è uno studio Valsat sulle criticità della frazione di Basilicogioiano per la quale da tempo si è in attesa di una rotatoria che non è in alternativa alla tangenziale, ma serve per dare risposta a diversi problemi sulla sicurezza e che non risolverebbe in ogni caso il problema di come allontanare il traffico pesante. E' stato deciso di stralciare la tangenziale di cui la prima parte avrebbe riguardato l'uscita del quartiere artigianale Mantelli, risolvendo problemi di traffico davanti alle scuole ed all'area degli impianti sportivi, mentre la seconda parte avrebbe riguardato via XXV aprile verso Laba. Poiché è stata stralciata dalla disciplina ma non dalla strategia si deduce che vi sia ancora l'intenzione dell'amministrazione di far passare la tangenziale da tale parte della frazione. Relativamente alla partecipazione, gli incontri si sono concentrati in un periodo in cui non si aveva idea di cosa sarebbe stata la nuova legge urbanistica, per cui gli incontri avrebbero potuto essere ripetuti in fase successiva. Si segnala l'ostruzionismo messo in atto in fase di accesso agli atti, in quanto si è dovuto aspettare 5 ore prima di ricevere la documentazione peraltro nemmeno completa.

Udito l'ass. Terzi così replicare :

-viene detto che c'è stata fretta nel presentare questo piano, ma se si pensa che il percorso è iniziato nell'anno 2016 e solo ora siamo giunti all'adozione bisogna riconoscere che la parola "fretta" non è adeguata per quanto avvenuto. Sono stati utilizzati 3 anni mentre, se si fosse voluto, si sarebbe potuto fare tutto prima. Si è invece preferito avere uno strumento completo e fatto bene, che potesse dare risposte. Si sono investiti tempo e denaro per avere uno strumento con contenuti validi.

Si parla di carenze ma di carenze ce n'è una sola. Con gli accordi operativi, già in vigore, si può affrontare qualsiasi situazione, qualsiasi argomento. Sta alla capacità imprenditoriale e dei singoli fare proposte. Anche l'art.53 (ampliamento aziende) è già previsto dalla legge e volendo gli interessati possono attivarsi.

Il regolamento edilizio è quasi ultimato e si pensa di approvarlo già nel prossimo Consiglio. Relativamente alle dorsali, si può dire che quella di Monticelli rappresenta uno spreco di soldi e di suolo. Sono stati fatti studi necessari dal punto di vista viabilistico e dal punto di vista giuridico sia con riguardo alle convenzioni in essere che per piani che non le hanno e che non partiranno mai. Relativamente alla partecipazione, sarebbe interessante sapere cosa è stato fatto dagli altri 162 Comuni della Regione che hanno iniziato il percorso di PUG. Qui sono stati fatti 50 incontri pubblici, mentre il Comune di Parma in sede di variante generale al PSC l'anno scorso ne ha fatti solamente quattro. La tangenziale di Basilicogioiano è un argomento dibattuto sulla quale ci siamo posti tante domande. E' stato fatto lo studio sulle alternative ed è stato importante farlo, ma questo è un problema che

non può essere affrontato solo da Montechiarugolo ma che coinvolge altri livelli. La possibilità per realizzare la rotatoria c'è e gli edifici ora non ci sono più;

Dato atto che sulla proposta che verrà posta in votazione sono stati acquisiti i pareri di cui all'art. 49 comma 1[^] Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000, così formulati:

- del Responsabile del Settore Pianificazione Territoriale : *“Esprimo parere favorevole vista la regolarità tecnica”*;
- del Responsabile del Settore Finanziario: *“Esprimo parere favorevole vista la regolarità contabile”*;

Udito il sindaco spiegare che verranno prima poste in votazione le proposte di decisione delle singole osservazioni e successivamente la proposta di adozione del piano urbanistico generale, come risultante al termine delle votazioni condotte sulle singole proposte di decisione delle osservazioni;

Udito il sindaco precisare che le proposte di decisione sulle osservazioni verranno poste in votazione in gruppi di 30 e che in ogni gruppo le osservazioni oggetto di decisione risultano iscritte in ordine progressivo di acquisizione al protocollo speciale, in relazione alla data di ricevimento al protocollo generale del Comune ;

Udito il **cons. Vaccari** chiedere che le proposte vengano singolarmente presentate ed illustrate prima di essere poste in votazione, per dare evidenza dell'intero procedimento;

Udito il sindaco presentare le osservazioni ed illustrare le decisioni alle osservazioni aventi numero di protocollo speciale compreso tra n.1 e n.30, ponendo in votazione prima quelle per le quali vi sono consiglieri tenuti ad astenersi e che devono allontanarsi dall'aula e quindi :

decisione sull'osservazione n.22. Presenti n.16 ,n.1assente (Mantelli)
Con voti n.12 favorevoli, n.2 contrari (Conti, Mora), n.2 astenuti(Groppi, Minari)espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata

decisione sull'osservazione n.10 Presenti n.16, n.1assente(Groppi)

Con voti n.12 favorevoli, n.2 contrari (Conti, Caramaschi), n.2 astenuti(Mora, Minari)espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata-

Relativamente alla decisione **sull'osservazione n.5**, il cons. Caramaschi propone un emendamento alla proposta ,finalizzato all'accoglimento totale dell'osservazione.

A norma di regolamento l'emendamento viene posto in votazione palese che dà il seguente risultato:n.9 contrari, n.5 favorevoli(Caggiati, Caramaschi, Manzani, Schianchi P. ,Terzi) ,n.3 astenuti(Minari, Fontanesi, Fenga). **L'emendamento è respinto.**

Decisione sulle osservazioni

n.1,2,3,4,5,6,7,8,9,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,23,24,25,26,26,28,29,30

presenti 17

Con voti n.13 favorevoli, n.4 astenuti(Groppi, Conti, Minari, Mora) espressi in forma palese le proposte di decisione vengono approvate.

Udito il sindaco presentare le osservazioni ed illustrare le decisioni alle osservazioni aventi numero di protocollo speciale compreso tra n.31 e n.60, ponendo in votazione prima quelle per le quali vi sono consiglieri tenuti ad astenersi e che devono allontanarsi dall'aula e quindi :

decisione sull'osservazione n.31 Presenti n.16, n.1 assente(Groppi)
Con voti n.13 favorevoli, n.3 astenuti(Mora, Conti, Minari)espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata;

decisione sull'osservazione n.34 Presenti n.16, n.1 assente (Mantelli)
Con voti n.12 favorevoli, n.4 astenuti(Mora, Groppi,Conti, Minari)espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata

Decisione sulle osservazioni n.32,33,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57,58,59,60
Presenti n.17
Con voti n.12 favorevoli, n.5 astenuti(Mantelli,Groppi, Conti, Minari, Mora) per le decisioni relative alle osservazioni n.54 e 55, , con voti n.13 favorevoli, n.4 astenuti(Groppi, Conti, Minari, Mora) per le restanti decisioni del gruppo di osservazioni, tutti espressi in forma palese, le proposte di decisione vengono approvate;

Udito il sindaco presentare le osservazioni ed illustrare le decisioni alle osservazioni aventi numero di protocollo speciale compreso tra n.61 e n.90

Presenti n.17

Con voti n.12 favorevoli, n.5 astenuti(Mantelli,Groppi, Conti, Minari, Mora) per la decisione relativa all'osservazione n.70, con voti n.13 favorevoli, n.4 astenuti(Groppi, Conti, Minari, Mora) per le restanti decisioni del gruppo di osservazioni, tutti espressi in forma palese, le proposte di decisione vengono approvate.

Il sindaco propone ai consiglieri di continuare nella trattazione degli argomenti iscritti all'o.d.g, pur essendo ormai le h.24, ponendo in votazione la proposta che riceve n.15 voti favorevoli e n.2 contrari (Mora,Conti).

Udito il sindaco presentare le osservazioni ed illustrare le decisioni alle osservazioni aventi numero di protocollo speciale compreso tra n.91 e n.126, ponendo in votazione prima quelle per le quali vi sono consiglieri tenuti ad astenersi e che devono allontanarsi dall'aula e **precisando che la n.127 risulta pervenuta oltre il termine fissato per la presentazione e quindi non è valutabile.**

Abbandona l'aula il cons. Conti per non rientrarvi. Pres.16

decisione sull'osservazione n .95 Presenti n.15, n.1assente(Mora)

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata.

decisione sulle osservazioni n .96 -98-99 Presenti n.15, n.1assente(Groppi)

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese le proposte di decisione vengono approvate

decisione sulle osservazioni n .105-106 Presenti n.15, n.1assente(Caramaschi)

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata

decisione sulle osservazioni n.110-111-122 Presenti n.15, n.1assente(Schianchi Patrizia)

Con voti favorevoli n.13 e n.2 astenuti(Groppi –Mora) espressi in forma palese la proposta di decisione viene approvata.

Decisione sulle osservazioni n.91,92,93,94,97,100,101,102,103,104,107,108,109,112,113,114,115,116,117,118,119,120,121, 123,124,125, 126.

Presenti n.16

Decisione sull'osservazione n.92 Presenti n.16

Con voti favorevoli n.12 e n.4 contrari (Groppi, Mora, Minari, Caramaschi) espressi in forma palese la proposta di decisione relativa alle osservazioni lett.f) ,lett.o) viene approvata

Con voti unanimi favorevoli espressi in forma palese la proposta di decisione relativa alle osservazione lett.a) ,b), c),d),e),g),h),j),k),l),m),n),p),q),r) viene approvata ;

Decisione sull'osservazione n.125 Presenti n.16

Con voti favorevoli n.13 , n.1 contrario (Caramaschi)n.2 astenuti (Friggeri, Mantelli ,) espressi in forma palese la proposta di decisione relativa alle osservazioni lett.k) viene approvata;

Con voti favorevoli n.13 e n.3 astenuti (Groppi , Mora, Minari) espressi in forma palese la proposta di decisione relativa alle osservazioni lett.a),b), c),d),e),f),g),h),i),j),l), m),n).viene approvata

Con voti favorevoli n.13 e n.3 astenuti(Groppi,Mora,Minari)espressi in forma palese le proposte di decisione delle osservazioni **n.91,93,94,97,100,101,102,103,104,107,108,112,113,114,115,116,117,118,119,120,121, 123,124,126** vengono approvate;

Udito il sindaco porre in votazione la proposta di decisione **dell'osservazione d'ufficio** , articolata in diversi punti,che viene approvata con n.13 voti favorevoli e n.3 astenuti(Mora, Groppi, Minari)espressi in forma palese;

Udito il sindaco chiedere se vi siano dichiarazioni di voto da fare prima di procedere alla votazione finale ;

Udito il **cons. Manzani** dare lettura della seguente dichiarazione:

“Premesso che ho personalmente cercato di seguire il lavoro svolto per la realizzazione del progetto; che ho attivamente partecipato al percorso di coinvolgimento della cittadinanza, continuando ad interessarmi alle successive tappe tecniche; non posso che esprimere la mia ammirazione non solo per la professionalità ma anche per l'entusiasmo e la dedizione di coloro che sin dal primo momento se ne sono fatti carico. Ritengo che il Sindaco Buriola e l'assessore Terzi, con costanza e pervicacia, siano stati capaci di motivare e trainare la squadra tecnica che ha con loro elaborato il PUG. Amministrare un Comune, un territorio come quello di Montechiarugolo, non può e non deve essere l'espressione di un singolo, bensì il risultato di una coesione di intenti e di una corale dedizione alle responsabilità precedentemente assunte di fronte ai cittadini. Ringraziando il Sindaco, l'assessore e tutti coloro che si sono fortemente impegnati affinché l'obbiettivo rimanesse comune, dichiaro che voterò a favore perché condividere e far procedere questo percorso fa parte del profondo senso civico che anima me e la mia scelta d'esser qui, come dovrebbe essere per ognuno di noi, sempre.

Udito il **cons. Schianchi** definire complesso e difficile il percorso seguito per arrivare al PUG, che rappresenta comunque un'opportunità da cogliere nonostante possa esserci qualche riserva al riguardo;

Udito l'**ass. Terzi** dare lettura della seguente dichiarazione;

“Ritengo di dover ringraziare i tecnici, l'Ing. Capra, l'Arch. Tassi-Carboni, lo studio Ambiter, in particolare il Dott. Roberto Bertinelli, l'architetto Sonia Pains e la Dott.ssa Silvia Cornali che hanno affrontato con coraggio un percorso completamente nuovo che ha visto Montechiarugolo come comune sperimentatore, dovendo ripartire da zero negli aspetti grafici, formali e concettuali. E' stato un percorso frutto della dedizione, delle idee e della coerenza, talvolta fortemente cercata anche al di fuori degli schemi e degli schieramenti dati per scontati, di una squadra e del gruppo che lo ha sospinto senza cedimenti, e che voglio, personalmente ringraziare per aver creduto che questo progetto fosse più forte dei condizionamenti, dei timori e delle opportunità di qualsivoglia natura.

Udito il **cons. Vaccari** dire che la LR ha offerto un 'opportunità al territorio, che i tempi hanno fortemente condizionato la riuscita dei lavori e che l'accelerata finale ha rischiato di far commettere errori , ringraziando non solo i tecnici ma anche chi ha presentato osservazioni;

Udito l'**ass. Friggeri** dare lettura della seguente dichiarazione:

- *“Data l'importanza di questo atto per il futuro della nostra comunità ritengo necessario dichiarare le motivazioni che mi/ci portano alla scelta di voto*

Sicuramente il percorso fin qui è stato difficoltoso e impegnativo ma ritengo che abbia portato a una maggiore conoscenza, sia nel consiglio che nella comunità, di questo innovativo strumento di pianificazione urbanistica grazie anche al lavoro dell'amministrazione e dell'intero ufficio tecnico.

La presenza di errori cartografici corretti nell'adozione conferma che la posizione di una parte di maggioranza di porre la massima attenzione sul percorso delle osservazioni fosse quanto mai legittima, con il solo obiettivo di ampliare quanto più possibile la partecipazione e la condivisione del percorso della costruzione della parte sulla disciplina come fatto per la strategia.

In questo crediamo meritevole il lavoro svolto nel periodo appunto di osservazioni dai consiglieri di minoranza e maggioranza per ridurre al minimo i disagi ai nostri cittadini derivanti dall'inserimento di possibili sviste o previsioni errate all'interno di uno strumento urbanistico generale che tocca per sua natura tutto il territorio.

Molto utile e fruttuoso è stato anche il confronto con le associazioni, in particolare mi fa piacere citare quelle agricole che hanno saputo portare contributi lungimiranti per la tutela di un comparto strategico per la nostra cultura e economia territoriale

Vorrei ringraziare quei cittadini, tecnici e non che, hanno presentato la richiesta di ampliamento delle tempistiche perché ogni cittadino che si interessa attivamente alla cosa pubblica partecipando ed esprimendo la volontà di essere parte attiva dei suoi atti e strumenti, pur complicati che siano e su questo, in futuro, dovremo essere maggiormente capaci di apprezzare e prendere ciò che di buono c'è dietro ad ogni richiesta, anche quelle più polemiche.

Inoltre ringrazio anche il sindaco e la maggioranza per aver compreso che le nostre perplessità legate alle tempistiche e al rischio di trovarsi errori nel nuovo strumento erano motivate solo dal nostro ruolo di consiglieri che sentono sulle proprie spalle la responsabilità di costruire uno strumento che varrà per i prossimi anni e che impatterà

notevolmente sulle scelte di pianificazione del territorio comunale delle prossime amministrazioni

Voteremo a favore nonostante le perplessità emerse nel percorso poiché crediamo nella bontà delle strategie del piano, sia per quanto riguarda le azioni di tutela e promozione ambientale sia per l'attenzione posta alla valorizzazione dello stupendo paesaggio di Montechiarugolo. La bontà di queste strategie è inoltre sostenuta dall'importante lavoro svolto di coinvolgimento della comunità, dalle associazioni e ai bambini nelle scuole. Votiamo a favore anche con la fiducia di veder concretizzare la possibilità, più volte espressa in maggioranza, di approvare e concludere l'iter in questo mandato e che il censimento dell'edificato sparso venga realizzato quanto prima.

Ritengo che in futuro dovremo esser capaci di vincere la sfida di tradurre i contenuti del PUG in una reale azione politica di controllo e gestione virtuosa del territorio. La sfida non è banale e potremo vincerla solo se sapremo mettere al centro le persone con una costante attenzione all'innalzamento della qualità di vita della nostra comunità sapendo coniugare necessità lavorative, abitative e salvaguardia ambientale.”

-

Udito il sindaco ringraziare gli estensori del piano, l'ufficio tecnico e l'ass. Terzi che hanno creduto in tale strumento nonostante il tempo limitato a disposizione, sottolineando la linea del pragmatismo che connota il piano e che porterà un vantaggio strategico al territorio e dichiarando che è di grande soddisfazione percorrere strade nuove;

Udito il sindaco porre quindi in votazione la proposta di PUG come risultante a seguito di esame e decisione sulle singole osservazioni;

Con voti favorevoli n.13 , n.2 contrari (Mora,Groppi)n.1 astenuto (Minari) espressi in forma palese sugli elaborati costituenti la proposta di piano urbanistico generale, ad eccezione degli elaborati STRATEGIA_TAV.3S Strategia Basilicagoiano; DISC_TAV2D Disciplina degli interventi edilizi – Monticelli Sud/Basilicagoiano Ovest/Basilicanova ; DISC_TAV3D Disciplina degli interventi edilizi – Basilicagoiano/Montechiarugolo; NTA Norme di Attuazione degli interenti diretti-Art.5 “misure di salvaguardia e disposizioni transitorie” che ricevono voti favorevoli n.12, n.2 contrari (Mora,Groppi)n.2 astenuti (Minari, Mantelli)espressi in forma palese

- 1) PER LE MOTIVAZIONI ESPRESSE, DI DICHIARARE IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE LA PRESENTE DELIBERAZIONE, CON SEPARATA VOTAZIONE FAVOREVOLE, RESA PER ALZATA DI MANO AI SENSI DELL'ART. 134, COMMA 4, D.LGS. N. 267/2000.** con voti favorevoli n.13 , n.2 contrari (Mora,Groppi)n.1 astenuto (Minari) espressi in forma palese

IL RESPONSABILE DI SETTORE

In attuazione degli indirizzi della Giunta Comunale

Premesso che:

- con atto di Giunta n. 71 del 17/06/2011 l'Amministrazione Comunale decideva di aggiornare gli strumenti urbanistici generali del Comune di Montechiarugolo e precisamente il Piano Strutturale Comunale – PSC, il Piano Operativo Comunale, POC, e il Regolamento Urbanistico Edilizio, RUE;
- con contratto rep.2913 del 25/08/2016 l'Amministrazione Comunale appaltava il servizio di redazione dei nuovi strumenti urbanistici;
- a seguito dell'entrata in vigore della L.R. n.24 in data 21/12/2017 "Disciplina regionale sulla tutela e l'uso del territorio", l'amministrazione comunale con Deliberazione di G.C. n. 51 del 10.5.2018 riteneva di non più procedere con la redazione di una variante generale agli strumenti urbanistici comunali vigenti, bensì di predisporre l'elaborazione del Piano urbanistico generale (PUG) in attuazione della stessa legge;
- con deliberazione n. 56 del 17 Maggio 2018 la Giunta Comunale avviava un percorso di "tutoraggio" con la Regione Emilia Romagna e la Provincia di Parma per concertare il processo di formazione del PUG in piena coerenza con i disposti della nuova legge regionale, percorso che si è sostanziato in incontri (presso la sede della Regione a Bologna e della Provincia di Parma) di verifica "step by step" su quanto progressivamente elaborato;
- in adempimento degli artt. 55 e 56 della sopracitata legge con deliberazione di G.C. n. 123 del 25/10/2018 si provvedeva alla costituzione dell'Ufficio di Piano e alla nomina del Garante della Comunicazione.

Premesso inoltre che, in attuazione degli articoli del Capo III “Semplificazione del procedimento di approvazione dei piani” della L.R.24/2017 che definiscono e regolamentano le fasi di formazione ed approvazione del nuovo strumento urbanistico PUG, si è provveduto all’espletamento delle seguenti azioni:

- Art 43) Tra Ottobre 2016 e Gennaio 2017 è stato promosso un percorso partecipativo legato alla redazione del nuovo strumento urbanistico attraverso una calendarizzazione di incontri pubblici – tavoli tecnici di discussione – camminate di paese - laboratori per le scuole, mirati al coinvolgimento del maggior numero di stakeholders e alla sensibilizzazione di tutta la cittadinanza rispetto al progetto in essere;
- Art 44) Nel corso dell’elaborazione del Piano l’amministrazione comunale ha attivato la consultazione di Arpa, dell’autorità competente per la valutazione ambientale nonché tutte le amministrazioni competenti al rilascio di ogni parere, nulla osta e altro atto di assenso richiesti dalla legge per l’approvazione del piano. In questa fase sono stati presentati gli obiettivi strategici che si intendevano perseguire e le scelte generali di assetto del territorio, con le prime considerazioni sulle possibili alternative ambientali. Gli enti partecipanti hanno fornito contributi conoscitivi e valutativi e avanzato proposte in merito ai contenuti illustrati. La consultazione preliminare è stata aperta con la convocazione del 16/05/2018 e chiusa con la seduta del 29/10/2018;
- Art 45 comma 2) Con atto deliberativo della Giunta Comunale n. 165 del 17/12/2018 è stata assunta la proposta di piano e la stessa è stata comunicata all’organo consiliare in data 22/12/2018 tramite comunicazione della Segreteria Generale e in data 28/01/2019 con atto di Consiglio n. 9 del 28/01/2019;
- Art 45 comma 3) L’avviso dell’avvenuto deposito è stato pubblicato sul BURERT – Periodico Parte Seconda – il 27/12/2019. Una copia completa del piano assunto è stata depositata presso la sede comunale (presso Settore Pianificazione Territoriale - Servizio Urbanistica) ed è stata pubblicata sul sito web istituzionale per la libera consultazione. Entro il termine perentorio di 60gg dalla data di deposito – scaduti lo scorso 25/02/2019 – chiunque ha potuto prenderne visione, ottenere informazioni e formulare osservazioni in merito;
- Art 45 comma 4) l’avviso di avvenuto deposito è stato trasmesso (prot 16702 del 28/12/2019) agli enti territoriali di competenza per la pubblicazione, ai fini meramente informativi, sui rispettivi siti web;

- Art 45 comma 6) una comunicazione dell'avvenuto deposito (prot. 16701 del 28/12/2018) è stata trasmessa ai soggetti competenti in materia ambientale e agli altri enti e organismi che hanno partecipato alla consultazione preliminare affinché potessero presentare proprie considerazioni e proposte, entro il termine e con le modalità previste per la presentazione delle osservazioni;
- Art 45 comma 8) durante il periodo di deposito l'Amministrazione comunale, in coordinamento con il Garante della comunicazione, ha promosso una serie di incontri pubblici di presentazione del Piano al fine di fornire una completa informazione sul progetto e acquisire elementi di conoscenza e giudizio utili all'assunzione delle determinazioni conclusive sul piano stesso. Tali incontri, organizzati con modalità e forme comunicative non tecniche, così da consentire la partecipazione e la comprensione anche ai non addetti ai lavori, si sono svolte nelle giornate del 29/01/2019, 07/02/2019, 09/02/2019 e 21/02/2019 e hanno visto la partecipazione degli ordini professionali operanti sul territorio, degli imprenditori e commercianti; delle associazioni di categoria regionali o provinciali ; delle associazioni comunali; nonché dei singoli cittadini.

Considerato che:

sono pervenute 127 osservazioni da parte di vari soggetti interessati, di cui 125 entro i tempi di deposito prefissati e n. 2 osservazioni fuori da tale perentorio termine previsto dall'art.45 comma 5 della L.R. 24/2017 e le stesse sono elencate nello schema sotto riportato:

Codice	N. Protocollo assegnato	Data di registrazione	Mittente (Tecnico/Proprietà)
0	0002736/2019	25-feb	OSSERVAZIONI D'UFFICIO
1	0000395/2019	09-gen	Ombellini geom. Angelo
2	0001349/2019	30-gen	Snam Rete Gas spa
3	0001901/2019	11-feb	Sigg.ri: Meli Giovanni - Meli Fabio - Orlandini Pierina
4	0001902/2019	11-feb	Sigg.ri: Meli Giovanni - Orlandini Pierina
5	0001965/2019	12-feb	Ombellino geom. Angeli per Sig. Ombellini Luigi
6	0002003/2019	13-feb	Ombellini geom. Angelo per famiglie Montanari - Gabba e Bertigelli - Pinotti
7	0002011/2019	13-feb	Sig.ra Boaretto Stella Adriana
8	0002067/2019	14-feb	Ombellini geom. Angelo

9	0002071/2019	14-feb	ITALPACK Spa
10	0002092/2019	14-feb	Ombellini geom. Angelo per Sig. Groppi Rinaldo
11	0002125/2019	15-feb	Dott.Ing. Marco Ravazzoni per PARMAGEO Srl, Sigg.ri: Tanzi Adriano - Chierici Giorgio - azzali Marisa - Lanzi Delfina.
12	0002126/2019	15-feb	Sig.ri Gandini Francesco e Gandini Rita
13	0002141/2019	15-feb	Sig.ra Tchekharnicova Elena Viktorvna
14	0002161/2019	15-feb	Ombellini geom. Angelo per sig. Luigi Paini
15	0002191/2019	16-feb	Sig.ra Furlattini Deledda
16	0002192/2019	16-feb	Sig. Rossi Giovanni
17	0002194/2019	16-feb	Sig. Rossi Giovanni
18	0002240/2019	18-feb	Sig. Angelo Cocconi
19	0002244/2019	18-feb	Ombellini geom. Angelo per Soc. Agricola Maccari Lino e Campanini Anna Maria
20	0002275/2019	19-feb	Ombellini geom. Angelo per Soc. Ombellini fratelli snc
21	0002276/2019	19-feb	Ombellini geom. Angelo per eredi Sig. Chierici
22	0002305/2019	19-feb	Sigg.ri mantelli Gianfranco - Cesare - Giovanni
23	0002314/2019	19-feb	Ombellini geom. Angelo per sigg.ri Rinaldi Luigi e Giuseppina
24	0002346/2019	20-feb	Ombellini geom. Angelo per Sig. Scala Gianpaolo
25	0002350/2019	20-feb	Sigg.ri Tanzi Adriano - Azzali Marisa - Lanzi Delfina Chierici Giorgio e Viappiani A&C snc.
26	0002366/2019	20-feb	MORGANTI SRL
27	0002368/2019	20-feb	Sig. Morganti Alessandro
28	0002379/2019	20-feb	Sig.ri Ferrarini Marco e Avanzini Angela
29	0002385/2019	20-feb	Doot. Arch Di Mauro Ettore
30	0002386/2019	20-feb	AZIENDA AGRICOLA SEB SAS DI SARTORI-BIANCHI E C.
31	0002392/2019	20-feb	Belli geom. Massimo per Azienda Agricola Avanzini
32	0002424/2019	21-feb	Sig. Umberto Dell'Orto per comproprietari podere Chiesa
33	0002426/2019	21-feb	Trombi geom. Aldo per Dott. Francesco Mutti

34	0002429/2019	21-feb	COLDIRETTI PARMA -CIA - CONFAGRICOLTURA
35	0002430/2019	21-feb	Trombi geom. Aldo per Dott. Mutti Marcello
36	0002436/2019	21-feb	Dott.Uluhogian Sevag
37	0002444/2019	21-feb	Consigliere Fenga Massimiliano
38	0002466/2019	22-feb	Ing. Bocchi Carlo per Sig. Ponticelli Enzo
39	0002468/2019	22-feb	Ospedale VILLA MARIA LUIGIA SPA
40	0002472/2019	22-feb	Ombellini geom. Angelo per Sig. Vignali Vittorio
41	0002502/2019	22-feb	Sig. Civa Roberto legale rappresentate Costruzioni e residenze oltretorrente srl
42	0002525/2019	22-feb	Ombelli geom. Angelo per Famiglie Ugulotto - Busani
43	0002527/2019	22-feb	Ombellini geom. Angelo per Famiglie Succi e Belletti
44	0002530/2019	22-feb	SOCIETÀ AGRICOLA TARASCONI PAOLO E MARCO S.S
45	0002534/2019	22-feb	Sig. Bianchi Michele per Soc. Agricola Conforti
46	0002541/2019	22-feb	Sig.ra Rampini Irene
47	0002554/2019	22-feb	Sig. Ombellini Roberto
48	0002555/2019	22-feb	Sig. Ombellini Roberto
49	0002563/2019	22-feb	Ghirardi geom Giuseppe per Sig. Borelli Gian Luca
50	0002566/2019	22-feb	Studio avv. Artioli Bonati per diversi soggetti
51	0002572/2019	22-feb	CONF. IT. AGRICOLTORI - PARMA
52	0002579/2019	23-feb	Ombellini geom Angelo per Dott. Caleffi Claudio
53	0002580/2019	23-feb	Zoni geom Marcello per Avv. Rizzardi Riccardo
54	0002581/2019	23-feb	Bocchi Ing. Carlo per PROGETTO PARMA SUD srl
55	0002583/2019	23-feb	Bocchi Ing. Carlo per PROGETTO PARMA SUD srl
56	0002584/2019	23-feb	Bocchi Ing. Carlo per AREA PREFABBRICATI srl
57	0002586/2019	23-feb	Bocchi Ing. Carlo per INVESTIMENTI IMMOBILIARI srl
58	0002588/2019	23-feb	BOCCHI Ing. Carlo per STEFANO CAVATORTA

59	0002589/2019	23-feb	Bocchi Ing. Carlo per Sigg.re Avanzi Anna Maria e Avanzi Santina
60	0002590/2019	23-feb	Bocchi Ing. Carlo per Sig. Giacinta Benati - Soc. Agricola SPERIMENTALE SANT'ANNA Sas
61	0002597/2019	23-feb	Dott. Arch. Ettore Di Mauro per Sigg.ri Rosi Angelo e Franco Roberto
62	0002601/2019	23-feb	AMICI OPERA SALESIANA SRL
63	0002602/2019	23-feb	Sig.ra Certesini Cristina
64	0002604/2019	23-feb	Sigg.ri Belletti Bruno e Pescatori Elsa
65	0002609/2019	23-feb	Riccò geom Nicolas per Sig. IASCHI EMILIO
66	0002610/2019	23-feb	Sig. Cavalca Pier Luigi
67	0002611/2019	23-feb	Sig. Schianchi Paolo
68	0002612/2019	23-feb	Sig.ra Lanfredi Vittoria
69	0002615/2019	23-feb	Sig.ra Caterina Todeschini
70	0002622/2019	23-feb	Sig. Boni franco per ditta BONICOM srl
71	0002623/2019	23-feb	Sigg.ri Braglia Carlo e Braglia Massimo
72	0002624/2019	23-feb	Sig. Corradini Mauro per IMPRESA EDILI FRATELLI CORRADINI
73	0002625/2019	23-feb	Sigg.re Corradini celestina e Zurlini Valeria
74	0002626/2019	23-feb	Sigg.ri Busani Alfredo - Bozzini Ettore - Allegri Ivana
75	0002641/2019	25-feb	Ghiretti geom Gian Luca
76	0002642/2019	25-feb	SOC EDILMONTANARI
77	0002643/2019	25-feb	SOC EDILMONTANARI e F.lli Ghiretti
78	0002645/2019	25-feb	Ghiretti geom. Gian Luca per Sig. Panciroli Gianfranco
79	0002646/2019	25-feb	IMPRESA GHIRETTI SRL
80	0002647/2019	25-feb	EDILMONTANARI SRL con IMPRESA GHIRETTI SRL con F.LLI Ghiretti con Sig. Panciroli Gianfranco
81	0002648/2019	25-feb	IMPRESA GHIRETTI SRL
82	0002649/2019	25-feb	IMPRESA GHIRETTI SRL
83	0002650/2019	25-feb	EDILMONTANARI SRL con IMPRESA GHIRETTI SRL con F.LLI Ghiretti con Sig. Panciroli Gianfranco

84	0002651/2019	25-feb	IMPRESA GHIRETTI SRL
85	0002652/2019	25-feb	IMPRESA GHIRETTI SRL co nSigg.ri Ghiretti Fausto e Ghiretti Gianpaolo
86	0002655/2019	25-feb	Arch. Andrea Brignoli per TECAL e ANGHINOLFI
87	0002664/2019	25/02/2019 ore 9,30	UNIONE PARMENSE INDUSTRIALI
88	0002666/2019	25-feb	Arch. Enrico Ottoni
89	0002667/2019	25-feb	Arch. Erika Mora
90	0002670/2019	25-feb	Arch. Galliani irene per Fabio Galliani LITOSTAMPA srl e LITO srl
91	0002672/2019	25-feb	Associazione AMIAMOLENZA
92	0002673/2019	25-feb	Gruppo ALTRI PER MONTECHIARUGOLO e ATTIVI PER MONTECHIARUGOLO
93	0002676/2019	25-feb	Sigg.ri Bertani carlo - Bocchi Irene - Marchi Bianca e Soc. MONTIPPODROMO
94	0002681/2019	25-feb	Trascinelli geom. Giuseppe
95	0002682/2019	25-feb	Sig.ra Zinelli Nadia
96	0002685/2019	25-feb	Sig. Groppi Paolo
97	0002686/2019	25-feb	Sig. Mattioli Daniele
98	0002687/2019	25-feb	Sig. Groppi Ugo
99	0002688/2019	25-feb	Sig. Groppi Ugo
100	0002697/2019	25-feb	Sig. Tocchi Claudio
101	0002699/2019	25-feb	Sig. Tocchi Claudio
102	0002700/2019	25-feb	Sigg.ri Gazzi Fausto e Pellecchia Marco
103	0002704/2019	25-feb	Sig.ra Guglielmina Masini
104	0002717/2019	25-feb	Sig.ra Bertani Maria Carlotta
105	0002719/2019	25-feb	Sigg.ri Caramaschi Giuseppe e Paolo
106	0002721/2019	25-feb	Sigg.ri Caramaschi Giuseppe e Paolo
107	0002722/2019	25-feb	Sigg.ri Guatelli Corrado e Ferraroni Gina
108	0002723/2019	25-feb	Sigg.ri Panciroli Mario e Rosati Bruna

109	0002724/2019	25-feb	Soncini Ing. Alfredo
110	0002725/2019	25-feb	Riccardi geom Stefano per Dott. Schianchi Alberto
111	0002726/2019	25-feb	Riccardi geom. Stefano per Dott. Schianchi Alberto
112	0002727/2019	25-feb	Arch. Irene Galliani per Sigg.ri Coperchini Fernanda e Lodovico
113	0002740/2019	25-feb registrata 26-feb	Arch. Bettati Ginetto per Sig. ferraroni Roberto
114	0002741/2019	25-feb registrata 26-feb	Arch. Bettati Ginetto per Sig. Bettati Gianni
115	0002742/2019	25-feb registrata 26-feb	Ing. Borrini Giovanni per proprietà Cecilia e Lucia TOSCANI
116	0002743/2019	25-feb registrata 26-feb	Ing. Borrini Itallo per TERME DI MONTICELLI
117	0002744/2019	25-feb registrata 26-feb	Arch Bettati Ginetto per EDILPOLARIS e BETTATI HAUSE
118	0002748/2019	25-feb registrata 26-feb	Gualtieri geom Antonio per Sigg.ri Gabbi Bruno e Pelosi Elda
119	0002751/2019	25-feb registrata 26-feb	Gualtieri geom Antonio per CASEIFICIO SOC. NEVIANO
120	0002753/2019	25-feb registrata 26-feb	CCPL INERTI SPA
121	0002754/2019	25-feb registrata 26-feb	Sigg.ri Bergamaschi Ermes e Dall'Asta Annunzia
122	0002755/2019	25-feb registrata 26-feb	Riccardi geom Stefano per Dott. Schianchi Alberto
123	0002756/2019	26-feb registrata 26-feb	Arch. Cavatorta Roberto per Sigg.ri: ErikaCavatorta - Pelosi Miranda - Cavatorta Roberto - Allegri Franca - Ferrari Marco
124	0002757/2019	25-feb registrata 26-feb	Avv. Annalisa Bassi per EDIL MARTELLI SRL
125	0002758/2019	25-feb registrata 26-feb	Vicesindaco Ing. Daniele Friggeri
126	0002759/2019	25-feb registrata 26-feb	CARLO MARESCA SPA
127	0002783/2019	26-feb registrata 26-feb	CONSORZIO DI BONIFICA

- tali osservazioni sono state oggetto di approfondimenti e momenti di confronto in sede tecnica e con gli organi dell'Amministrazione (Giunta Comunale e Commissione Consiliare Urbanistica) come da verbali della Commissione 2 del 07/03/2019 e 11/03/2019;
- alcuni quesiti emersi in relazione alla formazione del piano sono stati oggetto di valutazione da parte dell'Avvocato Gualandi Federico, con studio in Bologna, professionista incaricato con determinazione n. 573 del 17/09/2018 per la consulenza in materia urbanistica il cui parere è stato acquisito agli atti con prot. N. 3533 del 13/03/2019;

- gli esiti della consulenza sopracitata sono stati indirizzati agli estensori a supporto dell'esame di alcune osservazioni riguardanti la transizione tra il vigente e il nuovo strumento urbanistico;
- il lavoro svolto è stato assunto dallo Studio Alfa Spa incaricato con determina n. 856 del 28/12/2018 dell'aggiornamento del piano di zonizzazione acustica comunale che è stata redatto in modo coordinato e coerente con la proposta di Piano Urbanistico Generale e che verrà a seguito dell'adozione del PUG sottoposto all'organo consiliare per la sua adozione di variante specifica;
- l'Ufficio di Piano ha formulato alcuni contributi che hanno determinato modesti adeguamenti o precisazioni di dettaglio che, non hanno inciso sulle scelte fondamentali del piano e si sono poste l'obiettivo di dare soluzione ad alcuni passaggi della strategia e della disciplina (cartografia e normativa), al fine di garantire una facile lettura degli elaborati del piano con il preciso scopo di darne la migliore futura gestione;

DATO ATTO CHE:

- Il lavoro svolto ha portato alla predisposizione da parte dell'RTP incaricato della redazione del piano di puntuali schede di controdeduzione ad ogni osservazione pervenuta, schede acquisite al protocollo con n. 3539 del 13/03/2019 "Relazione di controdeduzione" ed allegate alla presente deliberazione a formarne parte integrante;
- La proposta di adozione del Piano a norma art. 46 della LR 24/2017 che è stata acquisita al protocollo n. 3539 del 13/03/2019 è riferita ai seguenti elaborati tecnici e cartografici parte integrante del presente atto anche se non materialmente allegati ma, depositati presso il Settore Pianificazione Territoriale – Servizio Urbanistica e la stessa è accompagnata dalla dichiarazione di sintesi di cui all'art. 46 comma 1 della LR 24/2017 (prot. n.3626 del 14/03/2019) e allegata alla presente deliberazione a formarne parte integrante;

1) QUADRO CONOSCITIVO

QC_REL_1 Il Sistema sociale e le attività sul territorio

QC_PIAN_1 Sintesi della pianificazione sovraordinata e locale

QC_PIAN_2 Stato di attuazione della pianificazione comunale

QC_PAES_1 Caratteri e valori del Paesaggio

QC_PAES_2 Strutture e infrastrutture turistiche

QC_MOB_1 Sistema della mobilità stradale, del trasporto pubblico e della mobilità ciclabile

QC_TE_1 Usi del suolo

QC_TE_2 Rilievo delle reti tecnologiche

QC_TE_3 Ambiti ed elementi di rilievo storico

QC_TE_4 Dotazioni territoriali e censimento dei servizi

QC_TE_5 Catasto dei vuoti

QC_TE_6 Mappatura della presenza di amianto

QC_FA_1 Patrimonio della Filiera Agroalimentare
QC_REL_AF Sistema funzionale dell'assetto fisico
QC_REL_RI Sistema funzionale della risorsa idrica
QC_RI_1 Risorsa idrica
QC_REL_RN Sistema funzionale delle Risorse Naturali
QC_RN_1 Risorse Naturali
QC_REL_MICRO Sistema funzionale del microclima urbano e impronta antropica
QC_MICRO_1 Microclima urbano e impronta antropica
QC_SINTESI_1 Sistema Funzionale del Paesaggio – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità
QC_SINTESI_2 Sistema Funzionale della Mobilità – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità
QC_SINTESI_3 Sistema Funzionale del Tessuto Edificato – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità
QC_SINTESI_4 Sistema Funzionale della Filiera Agroalimentare – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità
QC_SINTESI_5 Sistema Funzionale della Risorsa Idrica – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità
QC_SINTESI_6 Sistema Funzionale delle Risorse Naturali – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità
QC_SINTESI_7 Sistema Funzionale del Microclima Urbano e Impronta Antropica – Qualità Resilienze/Criticità Vulnerabilità

2) STRATEGIA PER LA QUALITA' URBANA ED ECOLOGICO AMBIENTALE

STRATEGIA_REL Strategia per la qualità Urbana ed Ecologico Ambientale
STRATEGIA_TAV.1S Strategia Generale del Territorio Comunale
STRATEGIA_TAV.2S Strategia Monticelli Terme
STRATEGIA_TAV.3S Strategia Basilicagoiano
STRATEGIA_TAV.4S Strategia Montechiarugolo
STRATEGIA_TAV.5S Strategia Tortiano
STRATEGIA_TAV.6S Strategia Basilicanova e Piazza

3) DISCIPLINA

VINCOLI_TAV.1V Tavola dei Vincoli Naturalistici – Ambientali – Idraulici
VINCOLI_TAV.2V Tavola dei Vincoli Infrastrutturali
VINCOLI_TAV.3V Tavola dei Vincoli Paesaggistici
VINCOLI_SCHEDA Scheda dei Vincoli
NTA Norme di Attuazione degli interenti diretti
DISC_TAV1D Disciplina degli interventi edilizi – Monticelli Nord/Tripoli/San Geminiano
DISC_TAV2D Disciplina degli interventi edilizi – Monticelli Sud/Basilicagoiano Ovest/Basilicanova
DISC_TAV3D Disciplina degli interventi edilizi – Basilicagoiano/Montechiarugolo
DISC_TAV4D Disciplina degli interventi edilizi – Basilicanova Sud/Piazza
DISC_TAV5D Disciplina degli interventi edilizi – Piazza Est/Tortiano/Montechiarugolo Sud
DISC_TAV6D Rete Ecologica

4) VALSAT

VST_RA Rapporto Ambientale
VST_RA_TAV1 Sensibilità alla trasformazione per usi urbani a basso impatto
VST_RA_TAV2 Sensibilità alla trasformazione per usi urbani a elevato impatto potenziale
VST_RA_TAV3 Valutazione delle opzioni viabilistiche
QC_REL_INCID Incidenza degli elementi ambientali sugli aggregati urbani

La proposta di adozione del Piano recepisce inoltre gli elaborati tecnici e cartografici di cui alla certificazione di conformità dello studio di microzonazione sismica “Terzo Livello di approfondimento” e analisi della condizione limite per l'emergenza, acquisita al protocollo n. 16257 del 17/12/2018, tali da costituire parte integrante del presente atto anche se non materialmente allegati:

ELABORATI DELLA MICROZONAZIONE DI III^ LIVELLO

- Carta delle indagini Rev.1
- Carta geologico-tecnica Rev.1
- Carta delle frequenze naturali dei terreni
- Carta delle MOPS Rev.1
- Carta delle velocità delle onde di taglio S (Vs)
- Carta di microzonazione sismica FAPGA.
- Carta di microzonazione sismica FA i,s, 0,1 – 0,5 s
- Carta di microzonazione sismica FA i,s, 0,5 – 1,0 s
- Carta di microzonazione sismica FA i,s, 0,5 – 1,5 s
- Relazione illustrativa
- CLE Montechiarugolo 5000
- CLE Montechiarugolo 12000
- CLE Montechiarugolo sovrapposizione
- Relazione CLE Montechiarugolo

Vista la legge Regionale n. 24 del 21/12/2017 che dispone, agli artt. 3 e 4, che la conclusione dei procedimenti in corso e l'attuazione degli strumenti urbanistici vigenti avvenga seconda la procedura previgente e pertanto ai sensi della L.R. 20/2000;

Considerato che a norma dell'articolo 45 comma 9 della L.R. 24/2017:

- la Giunta Comunale con atto n.28 del 14/03/2019 ha deliberato la proposta di decisione delle osservazioni e la conseguente proposta di piano da adottare per sottoporle all'organo consigliare insieme alla conseguente proposta di piano da adottare;

Ritenuto:

- di sottoporre al Consiglio Comunale la proposta di decisione delle osservazioni insieme con la conseguente proposta di adozione del Piano Urbanistico Generale (PUG) in oggetto a norma art. 46 della LR 24/2017;
- di precisare che la procedura della misura di salvaguardia, salvo diverse previsioni di legge, decorre con gli effetti previsti dall'art. 27 della LR 24/2017, dalla data di adozione della proposta di piano dall'organo consigliare così come previsto dalla delibera di GC n. 165 del 17/12/2018 di assunzione della proposta di piano;

Tutto ciò premesso vista la necessità di trasmettere con sollecitudine, a norma art. 46 comma 2 della LR 24/2017, al Comitato Urbanistico istituito dalla Provincia di Parma le determinazioni assunte con il presente atto per acquisire la valutazione e il parere previsto e consentire la successiva approvazione del piano in coerenza con i tempi fissati dalla legge,

PROPONE

- Di **SOTTOPORRE** all'organo consigliare la proposta di decisione delle osservazioni e la conseguente proposta di piano da adottare, deliberata dalla Giunta Comunale con atto n. 28 del 14/03/2019;
- Di **VALUTARE** le singole osservazioni pervenute per gruppi di appartenenza delle stesse precisando che l'appartenenza di ogni osservazione al gruppo è data per effetto della decisione di Giunta Comunale sopra richiamata;
- Di **CONTRODEDURRE** alle osservazioni pervenute da parte dei privati ed enti, riportate in elenco nel precedente "considerato che", secondo la proposta di decisione in ordine alle osservazioni pervenute, di cui all'allegato "Relazione di controdeduzione" (rif. protocollo n. 3539 del 13/03/2019);
- Di **ADOTTARE** ai sensi art. 46 della L.R. 24/2017 la proposta di Piano Urbanistico Attuativo comprese le controdeduzioni sopra approvate, redatto dal RTP dei tecnici incaricati in collaborazione con l'Ufficio di Piano costituitosi a norma art. 55 della LR 24/2017, formato dagli elaborati riportati nel precedente "DATO ATTO CHE" del presente atto unitamente alla relazione di sintesi non tecnica di cui all'articolo 46 comma 1 della L.R. 24/2017, così come risultanti in seguito alle determinazioni assunte in ordine alle controdeduzioni di cui ai precedenti punti del "deliberato";
- Di **DISPORRE** che la procedura della misura di salvaguardia, salvo diverse previsioni di legge, decorra con gli effetti previsti dall'art. 27 della LR 24/2017, dalla data di adozione della proposta di piano dall'organo consigliare così come previsto dalla delibera di GC n. 165 del 17/12/2018 di assunzione della proposta di piano;
- Di **DARE MANDATO** al Responsabile Unico del Procedimento dell'Ufficio di Piano di predisporre tutti gli adempimenti derivanti e conseguenti al presente atto, in particolare di provvedere alla trasmissione del presente atto unitamente alla "Dichiarazione di sintesi" e agli elaborati costitutivi della proposta di Piano adottato, come disposto all'art. 46 comma 2 della LR 24/2017, al Comitato Urbanistico istituito dalla

Provincia di Parma e alla pubblicazione del Piano, adottato a norma art. 46 comma 1, sul sito web del comune;

- DI **DICHIARARE**, per quanto sopra valutato, il presente atto immediatamente eseguibile ai sensi del 4° comma dell'art. 134 del d.lgs 18 agosto 2000, n.267, stante l'urgente operatività dell'ufficio di piano;
- DI **PUBBLICARE**, ai sensi dell'art. 34 commi 8 e 9 della L.R. 20/2000 s.mi e ai sensi dell'art. 39 del D-Lgs 33/2013, il presente provvedimento ed inserirlo nel sito istituzionale dell'Ente alla sezione "Amministrazione Trasparente", sottosezione "Pianificazione Territoriale";

Letto, confermato e sottoscritto:

Il Sindaco
Luigi Buriola

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Emanuela Petrilli